



CMU
CHIANG MAI UNIVERSITY



CMU·ITA
CHIANG MAI UNIVERSITY
INTEGRITY & TRANSPARENCY ASSESSMENT

ผลการประเมินความเสี่ยงการ ทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ สินบนของการดำเนินงานหรือ การปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจ ของส่วนงาน คณะสังคมศาสตร์ มช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

จัดทำโดย

คณะทำงานสนับสนุน

โครงการ CMU-ITA

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน คณะสังคมศาสตร์
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน ตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ภายใต้เครื่องมือการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยอย่างน้อยประกอบด้วยประเด็นการประเมิน ดังต่อไปนี้

- (๑) การอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการพ.ศ. ๒๕๕๘
- (๒) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- (๓) การจัดซื้อจัดจ้าง
- (๔) การบริหารงานบุคคล

๑. เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

● **เกณฑ์การวัดโอกาสเกิด (Likelihood)**

(อ้างอิงตามเกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยงคณะสังคมศาสตร์)

ระดับความเสี่ยง	จำนวนข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (ใช้ข้อมูลสะสมทั้งปี)
๕ (สูงมาก)	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน จำนวนมากกว่า ๑ เรื่อง
๔ (สูง)	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน จำนวนไม่เกิน ๑ เรื่อง
๓ (ปานกลาง)	-
๒ (ต่ำ)	-
๑ (ต่ำมาก)	ไม่มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

- เกณฑ์การวัดผลกระทบ (Impact)
(อ้างอิงตามเกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยงคณะสังคมศาสตร์)

ระดับ ความเสี่ยง	ผลกระทบ (Impact)	
	I1 การสอบสวนความผิดการทุจริต ในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	I2 ด้านชื่อเสียงและภาพลักษณ์องค์กร
5 (สูงมาก)	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริต ในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) มากกว่า 1 เรื่อง	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคลและคณะ
4 (สูง)	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริต ในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) ไม่เกิน 1 เรื่อง	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคล
3 (ปานกลาง)	-	-
2 (ต่ำ)	-	-
1 (ต่ำมาก)	ไม่มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริต ในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

- ตารางแสดงระดับความเสี่ยง

ระดับ ผลกระทบ (Impact)	5	1 × 5	2 × 5	3 × 5	4 × 5	5 × 5
	4	1 × 4	2 × 4	3 × 4	4 × 4	5 × 4
	3	1 × 3	2 × 3	3 × 3	4 × 3	5 × 3
	2	1 × 2	2 × 2	3 × 2	4 × 2	5 × 2
	1	1 × 1	2 × 1	3 × 1	4 × 1	5 × 1
		1	2	3	4	5
		ระดับโอกาสเกิด (Likelihood)				

ระดับความเสี่ยง :

- สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ
- สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง
- สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง
- สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก

๒. การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	ระดับความเสี่ยง	มาตรการจัดการความเสี่ยง
1. การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558					
หมายเหตุ: ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติอนุญาต เนื่องจากคณะกรรมการไม่มีภารกิจการอนุมัติอนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558					
2. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/ การให้บริการตามภารกิจ (ต้องประเมินอย่างน้อย 1 ภารกิจ)					
● การจัดการศึกษา					
1)	การใช้อำนาจหน้าที่ในการเรียกรับสินบนจากการพิจารณาให้ทุนแก่นักศึกษา	1	1	1 (1 X 1) ต่ำมาก	1.แต่งตั้งคณะกรรมการที่มีองค์ประกอบจากทุกภาควิชาเพื่อพิจารณาคัดเลือกผู้รับทุน 2.สร้างช่องทางร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และประชาสัมพันธ์ช่องทางให้ทราบโดยเปิดเผย
● การบริการวิชาการ / บริการอื่นๆ					
1)	บุคลากรมีการเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดจากการให้เข้าพื้นที่จำหน่ายอาหาร/ประกอบกิจการภายในคณะฯ	1	1	1 (1 X 1) ต่ำมาก	1.ดำเนินการรับสมัครผู้ประกอบการรายใหม่และการทำสัญญาผ่านระบบ CMU-Rental ของมหาวิทยาลัย 2.ดำเนินการคัดเลือกผู้ประกอบการโดยคณะกรรมการวางแผนและพัฒนาอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม
3. การจัดซื้อจัดจ้าง					
1)	การเรียกรับสินบนจากบริษัทฯ / ผู้รับจ้าง เพื่อแลกกับการกำหนด TOR โดยการ Lock Spec	1	1	1 (1 X 1) ต่ำมาก	1.แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) ที่มีองค์ประกอบจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน 2.สร้างช่องทางร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และประชาสัมพันธ์ช่องทางให้ทราบโดยเปิดเผย
2)	การเรียกรับสินบนจากบริษัทฯ / ผู้รับจ้าง เพื่อให้การตรวจรับงานไม่ตรงตามสัญญาหรือเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทฯ / ผู้รับจ้าง	1	1	1 (1 X 1) ต่ำมาก	แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับงานที่มีองค์ประกอบจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน
4. การบริหารงานบุคคล					
1)	การใช้อำนาจหน้าที่ในการเรียกรับสินบนจากผู้สมัครงาน เพื่อแลกกับการได้รับคัดเลือกเข้าทำงาน	1	1	1 (1 X 1) ต่ำมาก	1.แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกผู้สมัครงาน 2.จัดทำประกาศรับสมัคร และกำหนดเกณฑ์คุณสมบัติ และวิธีการคัดเลือกที่ชัดเจน

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	ระดับความเสี่ยง	มาตรการจัดการความเสี่ยง
					2.สร้างช่องทางร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และประชาสัมพันธ์ช่องทางให้ทราบโดยเปิดเผย
2)	การให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการพิจารณาความดีความชอบ การเลื่อนตำแหน่ง หรือความก้าวหน้าในการปฏิบัติงาน	1	1	1 (1 X 1) ต่ำมาก	1.แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร 2.สร้างช่องทางร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และประชาสัมพันธ์ช่องทางให้ทราบโดยเปิดเผย